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**Аннотация.** В статье анализируется соотношение категорий «социальное государство» и «социалистически ориентированное государство». С этой целью на основе матрицы социальных индикаторов определяется классификация государств по признаку социальной ориентации национальных экономических систем. Её образуют либеральные капиталистические, социализированные капиталистические и социалистически ориентированные государства. На этом основании делается вывод о том, что для Беларуси и России перспективной является социалистически ориентированная модель социального государства с элементами социализированной капиталистической экономики.

**Ключевые слова**: союзное государство, социальное государство, либеральное капиталистическое государство, социализированное капиталистическое государство, социалистически ориентированное государство.

Социальная активность общества на современном этапе мирового развития во многом определяется степенью социальной ориентации национальной экономической системы. Поэтому для стран, которые находятся в переходном состоянии, важно определить содержание и качество социальных отношений, понять законы и тенденции развития общества и на этой основе конструировать правовые механизмы государственного регулирования. Для анализа этой проблемы необходим соответствующий категориальный аппарат.

Многие обществоведы из постсоветских республик, на наш взгляд, не вполне четко представляют, в каком соотношении находятся такие категории, как «социальный» и «социалистический». На это, в частности, справедливо указывает видный белорусский юрист профессор Г.А. Василевич [1]. В конституциях, например, Республики Беларусь и Российской Федерации в качестве сущностной характеристики государства используется категория «социальное государство», но при этом ее содержание в достаточной мере не раскрывается. И с этой точки зрения вряд ли можно согласится с мнением Г. А. Василевича о том, что социальное государство принципиально отличается от социалистического [1]. Любое государство по своей сущности является социальным. Сама государственность возникает только на определенном уровне развития социальных отношений и выражает либо национальный интерес, либо интересы какого-либо класса. Категория же «социальный» в свой объем включает, на наш взгляд, и категорию «социалистический» в качестве подчиненного элемента.

Системообразующими социальными индикаторами, составляющими социально-экономическую матрицу базовых моделей социального государства, являются: господствующая собственность на основные ресурсы общества; доминирующий социально-экономический субъект; характер отношений между экономическими субъектами; социальная и экономическая роль государства.

Представленная совокупность социальных индикаторов экономического развития, на наш взгляд, позволяет выделить три базовые модели национальных экономических систем: либеральное капиталистическое, социализированное капиталистическое и социалистически ориентированное.

*Модель либерального капиталистического государства* предполагает ориентацию Правительств страны, в первую очередь, на капиталистов-предпринимателей. Именно для этого класса создаются условия наибольшего благоприятствования и предоставляется максимально возможная экономическая свобода. В такой модели между экономическими субъектами господствуют и стимулируются отношения конкуренции, экономическая и социальная роль государства является минимальной, в производстве ВВП доминирует частнокапиталистический сектор экономики, невысока ставка подоходного налога. Распределение результатов производство осуществляется, главным образом, по капиталу и по цене рабочей силы. В этой модели высока дифференциация населения по доходам и по величине личного имущества. Лауреат Нобелевской премии американский экономист Джозеф Стиглиц, например, указывает на то, что в США 1% населения принадлежит до четверти национального дохода [2]. Итальянский экономист и социолог Томас Пикетти в бестселлере «Капитал в ХХI веке» на основе огромного систематизированного исторического материала пришел к заключению, сделанному Карлом Марксом еще более полтора века назад, что высокая степень неравенства — характерная черта капитализма [3]. Вместе с тем, справедливости ради скажем, и в такой модели социального государства допускается минимальная защищенность населения. Страны с либеральной капиталистической экономикой периодически подвергаются экономическим кризисам, что подтверждает и мировой кризис 2008-2009 гг. Главная их причина определена еще К. Марксом — противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения его результатов.

*Социализированная капиталистическая модель социального государства* — промежуточная базовая модель*.* Она характерна для ряда стран Западной Европы. Ее основу также составляют капиталистические отношения. Капитализм в ней, по мнению ее творцов, «был, есть и будет, но надо придать ему человеческое лицо», которого лишен либеральный капитализм. Поэтому государство должно стремиться ликвидировать такие социальные пороки капитализма, как огромное неравенство между людьми по размерам доходов и личного имущества, большую безработицу и т.д. Для достижения этой цели проводится политика социального регулирования, реализуя принципы социального партнерства и солидарности между предпринимателями и наемными работниками. Кроме того, считается, что только государственное регулирование экономики может противостоять негативным внешним эффектам рыночного процесса (фиаско рынка). Однако и такая модель, хотя и сглаживает язвы капитализма, не исключает жестокую конкуренцию, кризисы и огромное неравенство в распределении национального дохода и богатства. Об этом, в частности, свидетельствует и текущий кризис мирового капиталистического хозяйства, стимулируемый **COVID-19**.

*Социалистически ориентированная модель социального государства* предполагает нацеленность национальной экономики на повышение уровня и качества жизни трудящихся, благосостояния всего общества в целом. Главные ее признаки следующие: господство общественных форм собственности на основные ресурсы общества; доминирование отношений сотрудничества и кооперации между субъектами хозяйствования; государственное социально-экономическое управление на основе широкого применения программно-целевого метода планирования; проведение сильной социальной политики; создание мотивационных экономических стимулов для всех экономически активных граждан; эффективное участие государства в развитии таких отраслей духовного производства, как наука, культура, образование. В КНР, к примеру, создают «социализм с китайской спецификой», полное название вьетнамского государства «Социалистическая Республика Вьетнам». Прибавим сюда Республику Куба и Северную Корею.

В настоящее время многие ученые-обществоведы пришли к выводу о том, что важнейшей предпосылкой повышения социально-экономической эффективности страны является **духовно-нравственное воспитание специалистов.** Так, например, американский профессор Линвуд Т. Гайгер в учебнике «Макроэкономическая теория и переходная экономика» [4] в 15-ти главах из 17-ти анализирует нравственные проблемы экономической деятельности человека.

*Белорусская модель социального государства (БМСГ),* по сути, позиционируется руководством страны как разновидность социалистически ориентированной модели. Важнейшими её признаками являются *экономический и социальный патернализм государства*. В Беларуси ведущим предприятиям, попавшим в сложное финансово-экономическое положение, оказывается необходимая помощь. Формы применения государственного патернализма в хозяйственной практике со временем модифицируются, однако в любом случае государство должно защищать перспективные и жизненно важные для национальной экономики производства. Основными направлениями социальной политики в республике являются: создание условий для непрерывного роста благосостояния населения; повышение уровня занятости экономически активного населения; социально эффективное пенсионное обслуживание; регулирование доходов населения; формирование эффективной системы здравоохранения. В Беларуси сохраняется мощный государственный сектор, в котором занято более половины всех работающих, а рыночный сектор естественно дополняется нерыночным сектором. Неверно, на мой взгляд, всю национальную экономику сводить только к рыночной экономике, как это часто делается.

Вместе с тем все более заметным становится то обстоятельство, что за рамки, декларируемой социальной ориентацией модели, в ряде отраслей Беларуси выходит рыночный сектор. В вузах, например, на платной основе обучаются более 50% всех студентов, тогда как в Германии и во Франции их доля составляет около 20%. Между тем именно качество образования определяет стратегическую перспективу Беларуси.

 Противоречит декларируемой в Беларуси и в России национальной модели и ставка подоходного налога размером в 13%. Во всех странах с социализированной капиталистической и социалистической ориентацией экономики, к слову скажем, она является прогрессивной. Чем плоха такая ставка? *Во-первых*, пропорциональный подоходный налог не соответствует принципам социальной справедливости и солидарности, которые предполагают перераспределение дохода от богатых к бедным. *Во-вторых*, уже с экономической точки зрения, такая ставка не является автоматическим регулятором циклического развития национальной экономики. Более эффективной была бы, к примеру, четырехступенчатая ставка подоходного налога: 0%, 10%, 15% и 20%.

Кроме того, в нашей стране и в России значительно преувеличивается роль конкуренции. Дело в том, что отношения между экономическими субъектами могут быть не только конкурентными, но и отношениями сотрудничества, кооперации и соревнования, в частности, в государственном секторе и между белорусскими предприятиями за границей.

Американский специалист по менеджменту и экономической психологии Эдвард де Боно глубоко анализирует отношения конкуренции и сотрудничества и приходит к выводу о том, что западная цивилизация одержима системой столкновений, противоборством. Более эффективными являются китайская и японская системы, предполагающие не столкновение, а согласие, сотрудничество, выработку удовлетворяющего все стороны решения [5].

В целом сказанное позволяет, на наш взгляд, сделать вывод о том, что для Беларуси и России наиболее перспективной является социалистически ориентированная модель социального государства с элементами социализированной капиталистической экономики.
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